



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-5245/2022-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku po prijedlogu Republike Hrvatske, Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Šibenik za otvaranje stečajnog postupka na dužnikom SONOIL d.o.o., OIB 86140727267, Srima, XVII 13 A, Vodice, odlučujući o žalbi ZVONKA JANKOVIĆA, OIB 07453893945, Mirkovci, Nova Brana 26, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Cvrković & partneri d.o.o., Vukovar, Dr. Franje Tuđmana 21, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-396/2022-11 od 6. prosinca 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. siječnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Zvonka Jankovića iz Mirkovaca i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-396/2022-11 od 6. prosinca 2022.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-396/2022-11 od 6. prosinca 2022. u točki I. njegove izreke naloženo je Zvonku Jankoviću iz Mirkovaca, kao osobi ovlaštenoj po zakonu za zastupanje dužnika, da u roku od osam dana od dostave tog rješenja plati predujam za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn te dodatni iznos predujma u iznosu od 530,89 EUR / 4.000,00 kn, ukupno iznos od 663,61 EUR / 5.000,00 kn na žiro-račun suda. Točkama II. i III. izreke rješenja upozoren je Zvonko Janković na posljedice propuštanja uplate predujma. Točkom IV. izreke rješenja naloženo je Financijskoj agenciji postupiti po nalogu suda.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje donio u skladu s odredbom članaka 113. i 114. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), jer je prijedlog za otvaranje stečajnog

postupka podnijela Republika Hrvatska postupajući po pozivu suda u skraćenom stečajnom postupku protiv dužnika u skladu s odredbom članka 430. SZ-a, koji skraćeni stečajni postupak, je nakon toga obustavljen te je nastavljen stečajni postupak.

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio Zvonko Janković zbog bitne povrede odredaba postupka, pogrešne primjene materijalnog prava i pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, s prijedlogom da ovaj sud preinači rješenje. U žalbi navodi da žalitelj nije vjerovnik i nema potraživanje prema dužniku pa je pogrešno pozvan uplatiti predujam. Smatra da je predujam dužan uplatiti vjerovnik koji je podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 311,07 EUR / 2.343,75 kn ako ovaj sud prihvati žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članaka 381. i 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) u vezi s člankom 10. SZ-a u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

6. Po ocjeni ovog suda, prvostupanjski je sud pravilno primijenio odredbu članka 113. stavka 1. SZ-a, kada je pozvao žalitelja na uplatu predujma, budući da žalitelj kao osoba odgovorna za zastupanje dužnika Sonoil d.o.o. nije prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka podnio bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga (članak 110. stavak 2. SZ-a) pa je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Republika Hrvatska u smislu odredbe članka 430 stavka 1. SZ-a.

7. Prema odredbi članka 114. stavka 3. alineja tri, Republika Hrvatska nije dužna platiti predujam, a u tom slučaju se predujam plaća iz Fonda za namirenje troškova stečajnog postupka, osim ako su sredstva osigurana u skladu s člancima 112. i 113. SZ-a (stavak 4), kao što je to ovdje slučaj.

8. Pravilno je prvostupanjski sud naložio plaćanje predujma u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn jer uplata tog iznosa predujma proizlazi iz odredbe članka 114. stavka 1. SZ-a i ne mora se posebno obrazlagati.

9. Prvostupanjski sud može, pored predujma u iznosu od 132,72 EUR / 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, odrediti plaćanje i dodatnog iznosa predujma koji ne može biti viši od 2.654,46 EUR / 20.000,00 kn. Pri tome je dužan navesti razloge zbog čega je obveznik plaćanja predujma dužan uplatiti zatraženi iznos dodatnog predujma.

10. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je naveo koji bi se predvidivi troškovi namirili iz zatraženog dodatnog predujma u iznosu od 530,89 EUR /

4.000,00 kn pa je i u tom dijelu prvostupanjsko rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

11. Stoga je prvostupanjsko rješenje valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, kako je odlučeno u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 17. siječnja 2023.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **eb317-feca4**

Kontrolni broj: **055bd-b7e8c-95fc6**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.